

**LA REFORME DE LA TAXE PROFESSIONNELLE
ET SES CONSEQUENCES SUR L'ENSEMBLE DE LA FISCALITE LOCALE
APRES LE VOTE DE LA PREMIERE PARTIE DU PROJET DE LOI DE FINANCES 2010,
LE 27 OCTOBRE, PAR L'ASSEMBLEE NATIONALE**

SYNTHESE

- Le gouvernement a décidé de présenter au Parlement, cet automne, son projet de **réforme de la taxe professionnelle**, avec comme **objectifs** :
 - de favoriser la **compétitivité des entreprises françaises** - en particulier celle des **industries** - et l'**attractivité du territoire**,
 - d'assurer une **compensation intégrale aux collectivités**, tout en maintenant le lien entre les **collectivités locales** et les **entreprises**,
 - de **moderniser la fiscalité locale**, en la spécialisant et en la simplifiant,
 - de respecter le **principe constitutionnel d'autonomie financière**.

En ce qui concerne la **répartition des nouveaux impôts** entre les **différents niveaux de collectivités locales**, le gouvernement laisse le soin au **Parlement de trancher**.

- **Après les travaux réalisés en commun par l'Association des Maires de France, l'Assemblée des départements de France et l'Association des régions de France, le Bureau de l'AMF ainsi que les instances des différentes associations représentant les maires et les présidents de communautés, ont demandé à plusieurs reprises :**
 - que le **bloc communes-communautés** - ou pour le moins les **communautés** - perçoivent également une part de la cotisation sur la valeur ajoutée, répartie en fonction de critères à déterminer (et que les départements puissent par exemple bénéficier en contrepartie d'une fraction de la CSG),
 - que le **lien fiscal entre territoires et entreprises** soit maintenu, de même que l'**équilibre global** entre les **impôts ménages et économiques**,
 - que soit saisie cette occasion, unique et historique, pour mettre en place, au niveau national, une véritable **péréquation**,
 - que la réforme de la taxe professionnelle soit la **première étape d'une réforme d'ensemble de la fiscalité locale**.

- L'**article 2** du **projet de loi de finances pour 2010**, intitulé « **suppression de la taxe professionnelle** » comporte quelques **60 pages**, **1.257 alinéas** et **10 volets** :
 - **volet 1** : la nouvelle **contribution économique territoriale (CET)**, comportant **deux parts** : la **CLA** et la **CC**
 - **volet 2** : la **cotisation complémentaire (CC)**
 - **volet 3** : l'**imposition forfaitaire sur les entreprises de réseaux (IFER)**
 - **volet 4** : les **nouvelles règles d'affectation des ressources fiscales**
 - **volet 5** : les **règles de liens et de plafonnement de taux – le ticket modérateur**
 - **volet 6** : le **transfert d'impôts d'État vers les collectivités locales**
 - **volet 7** : les **compensations et la péréquation**
 - **volet 8** : les **dispositions transitoires**
 - **volet 9** : les **dispositions diverses**
 - **volet 10** : la « **logistique** »

▪ Alors que le **rapporteur** de la **Commission des finances** avait présenté un **amendement (n° 45)**, qui se substituait à l'**ensemble de l'article 2** du PLF (en modifiant quelques parties essentielles), **59 sous-amendements** ont été **adoptés**, dont **16 présentés par le gouvernement**.

Le **PLF** sera examiné par le **Sénat**, à compter du **17 novembre** prochain.

▪ Avant de présenter dans le dossier ci-après le **dispositif complet de la réforme**, en voici les **principales conséquences** pour les **communes** et les **EPCI**, avant son **vote** par l'**Assemblée nationale**

- les **communes** et les **EPCI** perçoivent, au lieu et place de la **taxe professionnelle (16,5 milliards d'euros)**, une **cotisation locale d'activité (5,5 milliards d'euros)**, basée sur la **valeur locative foncière** des établissements situés sur leur territoire,
- pour **compenser** cette **perte**, les **communes** et **EPCI** bénéficient des **produits fiscaux** suivants :
 - la part de **taxe d'habitation** perçue actuellement par les **départements (4,8 milliards)**,
 - la part de **taxe foncière sur le bâti** perçue actuellement par les **régions (1,7 milliard)**,
 - la part de **taxe foncière sur le non bâti** (non agricole) perçue actuellement par les **départements** et les **régions (60 millions)**,
 - la part de **frais de gestion** restituée par l'**État (2,1 milliards)**,
 - les parts de 5 composantes de l'**IFER (0,7 milliard)**, les **droits de mutation (0,4 milliard)** et la **TASCOM (0,6 milliard)**.
- L'**Assemblée nationale** a **modifié** quelque peu l'**architecture** de la réforme, ce qui aura pour **conséquence** que les **communes** et **EPCI** perçoivent :
 - **20 %** de la **cotisation complémentaire** totale (basée sur la **valeur ajoutée**), soit un montant d'environ **2,3 milliards d'euros**, ce qui répond **en partie** à la demande des **associations** représentant les **maires** et les **présidents d'EPCI**,
 - **40 %** (et non plus la totalité) de la **taxe foncière sur les propriétés bâties** provenant des **régions**,
 - environ **55 %** (et non plus la totalité) des **frais de gestion de la fiscalité locale** restituée par l'**État**, dans la mesure où les **départements** perçoivent la **totalité** des **frais de gestion de la taxe foncière sur les propriétés bâties** restitués, soit environ **1 milliard d'euros**.

Les **communes** et les **EPCI** ne perçoivent **plus** la nouvelle part de **droits de mutation** qui leur était affectée, celle-ci étant transférée aux **départements**.

▪ Les **dispositions** de l'**article 2** qui sont présentées dans cette synthèse sont celles concernant les **collectivités locales** (et non pas les entreprises).

VOLET 1 : LE REMPLACEMENT DE LA TP PAR UNE CONTRIBUTION ECONOMIQUE TERRITORIALE (CET)

- La **contribution économique territoriale (CET)** [environ **17 milliards**], qui remplace l'actuelle **taxe professionnelle** [environ **25 milliards**], est composée de **2 parts distinctes** :
 - une **cotisation locale d'activité (CLA)** [environ **6 milliards**], réservée aux **communes** et **EPCI à fiscalité propre**, correspondant à l'**actuelle part de cotisation de TP basée sur les valeurs foncières**,
 - une **cotisation complémentaire (CC)** [environ **11 milliards**], calculée en fonction de la **valeur ajoutée** selon un barème progressif, réservée aux **départements (75 %)** et aux **régions (25 %)**
- L'**Assemblée nationale** a décidé d'affecter une **part** de la **cotisation complémentaire** au **bloc communes-EPCI**, représentant **20 %** de la **totalité** de celle-ci, soit environ **2,3 milliards d'euros**.

En conséquence, la **part** affectée aux **départements** est réduite à **55 %**, soit à environ **6 milliards d'euros**.

- La **valeur locative** des **immobilisations industrielles** (évaluées selon la méthode comptable) est **diminuée de 15 %**.
- En ce qui concerne les **titulaires de bénéfices non commerciaux** employant **moins de 5 salariés** (ex : professions libérales), la **base** de la **cotisation locale d'activité** reste la **même**, malgré plusieurs tentatives d'amendement :
 - **6 %** des **recettes**,
 - et **valeur locative** des biens passibles de la **taxe foncière**.

En contrepartie du maintien du **prélèvement** sur les **recettes**, ces redevables ne sont **pas soumis** à la **cotisation complémentaire**.

- Les **valeurs locatives foncières** (bâties et non bâties) font l'objet en **2010** d'une **revalorisation forfaitaire** de **+ 1,20 %**.

VOLET 2 : LA COTISATION COMPLEMENTAIRE

- Le **taux** de la **cotisation complémentaire**, applicable à la **valeur ajoutée** produite par l'**entreprise**, est **progressif** ; il **varie** de :
 - **de 0,00 % à 0,50 %**, pour les entreprises dont le **CA** est compris **entre 500.000 euros et 3 millions d'euros**,
 - **de 0,50 % à 1,40 %**, pour les entreprises dont le **CA** est compris **entre 3 et 10 millions d'euros**,
 - **de 1,40 % à 1,50 %**, pour les entreprises dont le **CA** est compris **entre 10 et 50 millions d'euros**.

Le **taux** est fixé à **1,50 % au-dessus de 50 millions d'euros de CA**.

Compte tenu d'un **abattement forfaitaire** de **1.000 euros**, applicable à la cotisation complémentaire (si le chiffre d'affaires est inférieur à 2 millions d'euros), dans la pratique, aucune **entreprise** dont le **chiffre d'affaires** est inférieur à **1,080 million d'euros** (hors-taxe) ne payera de **cotisation complémentaire**.

- La **Commission des finances de l'Assemblée Nationale** avait noté qu'il s'agissait d'une **nouveauté radicale** en matière de fiscalité locale, dans la mesure où **aucun impôt local existant n'est progressif**.

Par ailleurs, le fait que le **barème** soit **défini par rapport au chiffre d'affaires** (et non **pas** par rapport à l'**assiette taxable (valeur ajoutée)**) a pour effet d'**alléger l'imposition** des entreprises dont la **part de la VA dans le CA** est **élevée** (par rapport à celles dont la part de la VA dans le CA est faible).

- La Commission a également constaté que, compte tenu du **barème progressif** et de l'**abattement forfaitaire de 1.000 euros**, **90 % des entreprises** ne seront **pas redevables** de la **cotisation complémentaire**.
- Un **sous-amendement**, proposé par un député membre de la Commission des finances de l'AN, et soutenu initialement par celle-ci, visait à **assujettir** à la **CC** les entreprises dont le **CA** est **supérieur à 152.000 euros**.

Cet abaissement de seuil devait **s'accompagner** :

- d'un **taux unique** de **1,5 %** à partir de **2 millions d'euros** (et non pas 50 millions d'euros),
- d'un **mécanisme d'entrée progressive** dans la cotisation, pour les entreprises dont le **CA** est compris **entre 152.000 euros et 2 millions d'euros**,
- et d'un dispositif renforçant la **minoration forfaitaire** au profit des **petites entreprises (1.500 euros**, au lieu de 1.000 euros).

A la demande du Gouvernement, ce **sous-amendement** a été **retiré**, notamment parce qu'il correspondait à **davantage de perdants** (119.000 au lieu de 42.000).

L'**exposé des motifs** de celui-ci répondait par avance à cette réaction, en rappelant que :

- s'il y a des **perdants**, c'est parce que **certaines entreprises ne paient quasiment plus d'impôt local** depuis la suppression de la part salaires (*ne serait-il pas opportun de **comparer les effets de l'actuelle réforme de la TP** à la **situation antérieure à la suppression de la part salaires**, dans la mesure où celle-ci était la **1^{ère} étape de l'actuelle réforme** ?*),
- il serait juste que **toutes les entreprises participent également** - en fonction de leurs capacités contributives - au **financement des services publics**.

- Le **mode de répartition** de cette cotisation complémentaire fait également **débat**.

DEUX CONCEPTIONS DIFFÉRENTES DE RÉPARTITION DE LA COTISATION COMPLÉMENTAIRE	
Proposition figurant dans le PLF initial	Proposition AN de « territorialisation »
<ul style="list-style-type: none"> ▪ La cotisation complémentaire est redistribuée aux collectivités bénéficiaires en fonction de critères physiques et démographiques (sans lien avec les établissements des entreprises ayant payé la cotisation) : - effectif salarié total (pas seulement ceux des entreprises ayant acquitté la CC) sur le territoire de la collectivité bénéficiaire, - valeurs locatives ou surfaces de l'ensemble des immeubles soumis à la CLA sur le territoire de la collectivité, - population totale de la collectivité. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La cotisation complémentaire provenant des entreprises « mono-établissement » est perçue directement par la collectivité d'implantation. ▪ La cotisation provenant des entreprises multi-établissements est répartie entre les différentes collectivités d'accueil de ces établissements en fonction de critères physiques. <p>Dans la version soutenue par la commission des finances de l'Assemblée nationale (finalement adoptée), la CC est répartie entre les communautés :</p> <ul style="list-style-type: none"> - au prorata de l'effectif, - pour les industries, 1/3 au prorata de la valeur locative, 2/3 au prorata de l'effectif.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ce mode de répartition fait de la cotisation complémentaire : - davantage une dotation, répartie de façon mutualisée en fonction de critères physiques et démographiques, - qu'un impôt reversé en fonction d'éléments relatifs aux établissements implantés sur le territoire. ▪ En l'absence de simulations disponibles sur les conséquences de ce mode de répartition, l'on peut simplement présumer qu'il assure une certaine péréquation entre les collectivités bénéficiaires. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ce mode de répartition, plus complexe, mais néanmoins techniquement possible, a l'avantage de maintenir un lien strict entre l'activité et le territoire. <p>Toutefois, cela rend indispensable la fixation d'un taux unique de cotisation complémentaire (et non progressif), afin notamment de ne pas pénaliser les territoires où sont implantées des PME, qui ne paient pas de CC (ou qui paient une CC à un taux très faible).</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De plus, il semble indispensable qu'un nouveau système de péréquation soit mis en place concomitamment à ce mode de répartition, <i>a priori</i> moins péréquisiteur que le précédent.

VOLET 3 : L'INSTAURATION D'UNE IMPOSITION FORFAITAIRE SUR LES ENTREPRISES DE RESEAUX (IFER)

- Une **nouvelle imposition** est prélevée sur les **entreprises « super-gagnantes »** à la **réforme de la taxe professionnelle** (du fait de la suppression de l'imposition sur les équipements et biens mobiliers) : secteurs de l'énergie, des transports par voies ferrés et télécommunications.

Elle devrait produire au total environ **1,4 milliard d'euros**, réparti à partir de **2011** entre **les 3 niveaux** de collectivités locales.

L'**IFER** comporte **7 composantes** :

- l'imposition forfaitaire sur les **éoliennes terrestres**, et après **amendement** de l'**AN**, les **éoliennes maritimes** et les **hydroliennes**,
- l'imposition forfaitaire sur les **centrales électriques**,
- l'imposition forfaitaire sur les **centrales photovoltaïques**,
- l'imposition forfaitaire sur les **transformateurs électriques**,
- l'imposition forfaitaire sur les **stations radioélectriques (antennes-relais)**,
- l'imposition forfaitaire sur les **répartiteurs principaux téléphoniques**,
- l'imposition forfaitaire sur le **matériel ferroviaire roulant** transportant des **personnes** (train et métro).

VOLET 4 : LES NOUVELLES REGLES D'AFFECTATION DES RESSOURCES DES COLLECTIVITES LOCALES

- Ce volet fixe les **règles d'affectation** des différents **impôts locaux directs et indirects** entre les **niveaux de collectivités locales** : communes, EPCI à fiscalité additionnelle, à CLA de zone, à CLA unique, départements et régions.

VOLET 5 : LES REGLES DE LIENS ET DE PLAFONNEMENT DES TAUX, ET LE NOUVEAU TICKET MODERATEUR

▪ Toutes les **possibilités actuelles dérogatoires** de **dé liaison partielle** entre le **taux** de la **taxe professionnelle** (et donc de la future **cotisation locale d'activité**) et les **taux des impôts ménages** sont **supprimées**. Ainsi, le **taux** de la **CLA** :

- ne peut **pas augmenter plus** que les **taux des impôts ménages**,
- ne peut **pas diminuer moins** que les **taux des impôts ménages**.

Toutefois, un sous-amendement prévoit une **disposition** permettant à un **EPCI à CLA unique ou de zone** de **maintenir son taux de CLA**, dans l'hypothèse où la **diminution du taux moyen pondéré de référence** serait uniquement liée à l'**évolution des bases** (et non à une diminution des taux votés).

L'**évolution du taux de la taxe foncière sur les propriétés non bâties** reste liée à celle de la **taxe d'habitation**.

▪ En ce qui concerne le **plafonnement** de la **contribution économique territoriale** en fonction de la valeur ajoutée, son **taux a été abaissé de 3,5 % à 3,00 %**, même s'il s'applique désormais sur un montant de cotisation en général beaucoup moins important qu'auparavant.

▪ Le principe du « **ticket modérateur** » est **maintenu**, sous forme d'un nouveau dispositif complexe, qui fait **supporter** à chaque **commune** et **EPCI** (ayant **augmenté leur taux de CLA** par rapport à **2010**) une **fraction du coût du dégrèvement** accordé.

▪ La **commission des finances de l'AN** avait **jugé sévèrement** « *les nouvelles règles de calcul et de répartition du **ticket modérateur**, dont le **caractère opérant** n'est **pas avéré**, compte tenu de la **complexité** et du **manque de lisibilité** du système* ».

Elle s'était interrogée sur « *la **pertinence** du mécanisme proposé, notamment au regard de l'**enjeu budgétaire** et des **effets concrets** pour certaines **communes** et certains **EPCI** »*

▪ Néanmoins, le **ticket modérateur** est **conservé**, mais il ne s'applique pas lorsque le **dégrèvement** est accordé en raison de **circonstances exceptionnelles** (ex : baisse conjoncturelle de la valeur ajoutée). Le **ticket modérateur** ne sera **appliqué** que l'**année suivante**, si l'effet déclencheur persiste.

VOLET 6 : LE TRANSFERT D'IMPOTS D'ÉTAT VERS LES COLLECTIVITES LOCALES

▪ Les **frais de dégrèvement et de non-valeurs** prélevés sur la fiscalité locale directe sont fixés à **2,00 %**, au lieu de **3,60 %** actuellement.

Les **frais d'assiette et de recouvrement** sont quant à eux abaissés de **4,40 % à 1,00 %**.

Les **produits** correspondant à ces diminutions (environ **2,100 milliards d'euros**) devaient initialement être **réaffectés** :

- aux **communes**, s'ils elles ne sont **pas membres** d'un **EPCI** levant la **CLA unique**,
- aux **EPCI à fiscalité propre**.

Compte-tenu du **prélèvement** sur la part départementale de **cotisation complémentaire** d'une fraction de **20 %**, au bénéfice du bloc **communes-EPCI**, la **part** du produit correspondant à la diminution des **frais de gestion** de la **taxe foncière sur les propriétés bâties** (environ **800 millions d'euros**) est réaffectée aux **départements**.

L'une des **conséquences** du **transfert** d'une part du produit des **frais de gestion** aux **communautés levant la CLA unique** est que celles-ci percevront de **droit** une **fiscalité mixte**.

▪ La **taxe sur les surfaces commerciales** de plus de 400 mètres carrés, dénommée « **TASCOM** », actuellement perçue par l'**État** (environ **620 millions d'euros** par an) est **affectée** :

- aux **communautés urbaines** et d'**agglomération d'implantation**,
- aux **communautés de communes** levant la **CLA unique**,
- aux **communautés de communes à fiscalité additionnelle**, sur **délibérations concordantes** (des communes concernées et de la communauté),
- ou, à défaut, à la **commune d'implantation**.

Un **coefficient multiplicateur** de **0,80, 0,90, 1,10** ou **1,20** pourra être **appliqué** par l'organe délibérant compétent.

- La **part** perçue par l'**État** au titre de la **taxe additionnelle** aux **droits d'enregistrement** et à la **publicité foncière**, qui correspond à un montant annuel d'environ **350 millions d'euros**, est transférée aux **départements**.

VOLET 7 : LES COMPENSATIONS ET LA PEREQUATION

- En **2010**, les **communes** et les **EPCI** perçoivent, au titre de l'**ancienne TP**, une **compensation-relais**, égale au **plus élevé** des deux montants suivants :

produit théorique de TP 2010, en appliquant : - les dispositions actuelles du CGI - les délibérations relatives aux bases applicables en 2009 - les bases TP 2010 - le taux TP voté en 2008 par la collectivité	ou	produit TP 2009 de la commune (ou de l'EPCI)
--	----	--

- La **commission des finances de l'Assemblée Nationale** avait quant à elle proposé que la **compensation-relais 2010** de la TP corresponde au **produit** :
 - des **bases de TP 2010**,
 - par le **taux voté en 2009** par la collectivité bénéficiaire.
- Le **Gouvernement**, estimant que cette mesure coûterait à l'**Etat 800 millions d'euros** par an, a demandé et obtenu le **retrait de l'amendement**.

Cette **compensation-relais** est, le cas échéant, **augmentée** du produit suivant :

$$\boxed{\text{bases 2010 de CLA}} \times \boxed{\text{différence, si elle est positive, entre}} \times \boxed{0,84}$$

(celles imposées au profit de l'Etat) $\boxed{\text{taux-relais 2010}} - \boxed{\text{taux de TP 2009}}$

- Ce volet fixe également les **règles de calcul** du **taux de référence** de chacune des **quatre taxes** qui seront à prendre en compte pour voter les **taux d'imposition** en **2011**.

Ces taux de référence intègrent les **taux** correspondant aux **produits** des différents **transferts** opérés au profit des **EPCI**, et le cas échéant, des **communes** (TH départementale, part de la TFB régionale, part des frais de gestion restitués).

- Il est institué, au profit de **chaque niveau de collectivités locales**, à compter de **2011**, une **dotation** ayant pour objectif de « **compenser les pertes de recettes liées à la réforme de la fiscalité locale** », dénommée « **dotation de compensation de la réforme de la TP (DCRTP)** ».

Pour chaque niveau, le **montant à répartir** est égal à la **différence**, en **2010**, calculée **au niveau national**, entre les **produits actuels** et les **futurs produits** de la fiscalité locale.

Pour les **communes** et les **EPCI**, le montant de cette **dotation** est **réparti** entre celles et ceux qui sont « **perdants** » du fait de la réforme, lorsque la **différence** (positive) entre **impôts actuels et futurs** est **supérieure à 50.000 euros**.

- En complément de la disposition précédente, qui devrait prendre en charge une part des **plus grosses pertes de recettes fiscales**, est créé, pour chaque niveau de collectivités locales, un **Fonds national de garantie individuelle de ressources (FNGIR)**.

Ainsi, les **ressources fiscales** de chaque **commune** et de chaque **EPCI** seront, selon le cas :

- **diminuées** d'un **prélèvement** au **FNGIR**,
- ou **augmentées** d'un **versement** des **ressources** provenant de ce **fonds**.

Pour **chaque commune** et **chaque EPCI**, sont comparées :

- les principales **ressources fiscales 2010**, calculées en fonction des différentes **règles actuelles (1er terme)**,
- les **mêmes ressources 2010** (théoriques), calculées en fonction des **futures dispositions (2ème terme)**, et comprenant le cas échéant la **dotation de la réforme de la TP (DCRTP)** présentée ci-dessus.

Si le **2ème terme** est **supérieur** au **1er**, la **commune gagnante** (ou l'**EPCI gagnant**) fait l'objet en **2011** et pour les **années suivantes** d'un **prélèvement égal** à l'**excédent** constaté.

Si le **1er terme** est **supérieur** au **2ème**, la **commune perdante** (ou l'**EPCI perdant**) bénéficie en **2011** et pour les **années suivantes** d'un **versement égal** au **déficit** constaté.

Dans l'**avant-projet de texte** transmis aux associations d'élus au cours du mois d'août, ces **prélèvements** et **versements** étaient **dégressifs**, pour **s'éteindre** (par **1/20^e** chaque année) à l'issue d'une période de **20 ans**. Compte tenu des vives réactions qu'avait suscitées cette disposition, le **fonds** est désormais **pérenne**.

▪ Les **fonds départementaux de péréquation de la taxe professionnelle (FDPTP)** sont **maintenus**, mais **réformés** « *dans l'attente d'une refonte d'ensemble* ». Ils sont **alimentés** par :

- le **gel** des **abattements** et **prélèvements** opérés en **2009**,
- le **montant** correspondant à la **suppression** de l'**abattement** du **tiers des valeurs locatives des centrales nucléaires**.

La **répartition** du fonds est la suivante :

- **85 %** des ressources sont réservés aux **communes** et **EPCI** ayant perçu en **2008** une **attribution** du fonds départemental,
- le **solde** est **réparti** par le conseil général entre les **communes défavorisées**.

▪ Le **rapporteur général de la commission des finances de l'Assemblée nationale** avait estimé que « *cette disposition n'apportait qu'une réponse partielle et déséquilibrée face au défi d'une péréquation mieux partagée et plus ambitieuse* ».

Les **conséquences** de cette disposition lui apparaissaient **néfastes** :

- la commune ou l'EPCI subira un **prélèvement**, **même si ses propres bases s'effondrent** ou l'établissement ferme,
- **aucune participation** n'est prévue pour les **établissements s'installant à compter de 2011**.

▪ La **commission des finances** avait donc proposé la **suppression du nouvel article 1648 A** et la **création de deux nouveaux fonds** :

- le fonds régional de péréquation de la cotisation complémentaire,
- le fonds départemental de péréquation de la cotisation complémentaire.

VOLET 8 : LES DISPOSITIONS TRANSITOIRES

▪ Cette partie concerne notamment le devenir des **délibérations** relatives à la fiscalité locale **prises antérieurement** par les **communes, EPCI, départements** et **régions**.

En ce qui concerne les **communes** et les **EPCI**, le principe général est que **la plupart des délibérations** relatives aux **exonérations de taxe professionnelle continue** à **s'appliquer** à la **cotisation locale d'activité**.

▪ Par ailleurs, pour les **impositions** au titre de **2010**, est **opéré**, au profit de l'**État**, un **prélèvement égal**, pour chaque collectivité ou EPCI concerné, au **produit** correspondant au **tiers des bases de taxe foncière sur les propriétés bâties** afférentes aux **usines nucléaires**, multiplié par le **taux** de cette taxe applicable en **2010**.

VOLET 9 : LES DISPOSITIONS DIVERSES

▪ Le **texte initial** prévoyait que l'ensemble des dispositions relatives aux **régimes d'exonérations zonées** (ex : ZFU, SRR, BER, outre-mer) soit **revu**.

Ainsi, des **règles communes** étaient fixées pour **12 régimes d'exonérations** aujourd'hui indépendants.

« Les conditions d'un examen parlementaire sérieux n'étant pas réunies », la commission des finances de l'AN avait proposé, à titre conservatoire, de **maintenir la situation actuelle**, en renvoyant la réorganisation à une date ultérieure.

▪ Le **conseil municipal** (ou l'organe délibérant d'une **communauté** levant la **CLA unique ou de zone**) pourra fixer la **base de la cotisation minimum** applicable aux redevables de la cotisation locale d'activité à un **montant compris entre 200 et 2.000 euros**.

▪ Les **parts régionale et départementale de la taxe foncière sur les propriétés non bâties** (non agricole) sont transférées au **secteur communal : EPCI à fiscalité propre** ou, à défaut, aux **communes**.

Les collectivités bénéficiaires ne pourront **pas modifier le taux** de cette taxe additionnelle (dont le produit total s'élève à environ **60 millions d'euros**), figé au niveau de celui voté par le **département** et la **région** en **2010**.

▪ De **nombreux articles** importants du **Code général des impôts**, relatifs à la **fixation des taux d'imposition** sont adaptés pour tenir compte de la mise en place de la **cotisation locale d'activité**.

▪ En ce qui concerne le « **prélèvement France Télécom** », effectué sur les recettes des **collectivités d'implantation d'établissements** de cette entreprise, le texte initial du PLF limitait sa suppression à la seule **part prélevée** sur le produit des **4 taxes** (et non **pas** sur la **dotation de compensation de l'ex-part salaires**).

▪ La **commission des finances de l'Assemblée nationale** estimait que « **cette suppression partielle du prélèvement s'avère contestable sur le plan juridique comme sur le plan politique** :

- *sur le plan juridique, la suppression de la TP rend caduc le maintien du prélèvement,*
- *sur le plan politique, la réforme apparaît également contestable, puisque certaines collectivités disposant de bases importantes de France Télécom en 2003 ont pu connaître de fortes pertes de bases relatives à cette entreprises et qu'elles continuent à subir un prélèvement (indexé), sur leurs dotations ».*

▪ La **commission des finances de l'Assemblée nationale** avait donc **proposé** :

- de **supprimer totalement le prélèvement France Télécom**,
- de **recalculer**, pour 2011, la **DGF des collectivités concernées**, afin de **neutraliser** l'effet de l'**indexation du prélèvement** sur le taux d'évolution de la compensation part salaires depuis 2003.

LES RECETTES FISCALES DES COMMUNES ET DES EPCI AVANT ET APRES REFORME (MONTANTS CONNUS EN AOUT 2009)

(en milliards d'euros)	avant	PLFI	AN
taxe d'habitation	9,940	14,740	14,740
taxe foncière sur les propriétés bâties	12,220	13,630	12,600
taxe foncière sur les propriétés non bâties (et taxe additionnelle)	0,770	0,770 0,060	0,770 0,060
taxe professionnelle	16,510		
cotisation locale d'activité		5,530	5,530
cotisation complémentaire			2,300
participation au titre du plafonnement VA	- 0,090		
prélèvement sur la TP de France Télécom	- 0,540		
transfert d'une partie des frais de gestion		2,100	1,300
sous-total 4 taxes	38,810	36,830	37,300
différence		- 1,980	1,510

**LES RECETTES COMPLEMENTAIRES DES COMMUNES ET DES EPCI APRES REFORME
(MONTANTS CONNUS EN AOUT 2009)**

(en milliards d'euros)	PLFI	AN
supplément droits de mutation à titre onéreux	0,350	
IFER (éoliennes et hydroliennes, centrales électriques, centrales photovoltaïques, transformateurs électriques, antennes relais)	0,700	0,700
taxe sur les surfaces commerciales (TASCOM)	0,620	0,620
dotations budgétaires supplémentaires	0,310	0,190
	1,980	1,510

**LA REPARTITION DES IMPOTS DIRECTS ENTRE MENAGES ET ENTREPRISES
(A PRESSION FISCALE EQUIVALENTE)**

(en milliards d'euros)	avant	PLFI	AN
impôts sur les ménages (TH, TFB ménages, TFNB)	19,210	25,270	24,550
frais de gestion récupérés	-	1,500	0,800
total impôts sur les ménages	19,210	26,770	25,350
pourcentage impôts sur les ménages / total des 4 taxes	48,7 %	72,7 %	68,4 %
impôts sur les entreprises (TFB entreprises, TP, CLA ou CC)	20,210	9,430	11,450
frais de gestion récupérés	-	0,600	0,300
total impôts sur les entreprises	20,210	10,030	11,750
pourcentage impôts sur les entreprises / total des 4 taxes	51,3 %	27,3 %	31,6 %
impôts sur les ménages et sur les entreprises	39,420	34,700	36,100
frais de gestion récupérés	-	2,100	1,100
total impôts sur les ménages et sur les entreprises	39,420	36,800	37,200

**LES RECETTES FISCALES DES DEPARTEMENTS AVANT ET APRES REFORME
(MONTANTS CONNUS EN AOUT 2009)**

(en milliards d'euros)	avant	PLFI	AN
taxe d'habitation	4,800	-	-
taxe foncière sur les propriétés bâties	5,780	5,670	6,700
taxe foncière sur les propriétés non bâties	0,050	-	-
taxe professionnelle cotisation complémentaire	8,430	8,280	6,100
participation au titre du PVA	- 0,280	-	-
transfert d'une part des frais de gestion	-	-	1,000
sous-total taxes	18,780	13,950	13,800
différence		- 4,830	- 5,200

**LES RECETTES FISCALES DES DEPARTEMENTS APRES REFORME
(MONTANTS CONNUS EN AOUT 2009)**

(en milliards d'euros)	PLFI	AN
supplément taxe spéciale conventions d'assurances	2,800	2,800
dotations budgétaires supplémentaires	2,030	1,820
droits de mutation transférés	-	0,350
part IFR « antennes-relais »	-	0,050
	4,830	5,020

**LES RECETTES FISCALES DES REGIONS AVANT ET APRES REFORME
(MONTANTS CONNUS EN AOUT 2009)**

(en milliards d'euros)	avant	PLFI	AN
taxe foncière sur les propriétés bâties	1,680	-	-
taxe foncière sur les propriétés non bâties	0,010	-	-
taxe professionnelle cotisation complémentaire	2,930	2,770	2,770
participation au titre du PVA	- 0,270	-	-
sous-total taxes	4,350	2,770	2,770
différence		- 1,580	- 1,580

**LES RECETTES FISCALES DES REGIONS APRES REFORME
(MONTANTS CONNUS EN AOUT 2009)**

(en milliards d'euros)	PLFI	AN
nouvelles taxes sectorielles (IFER sur le matériel ferroviaire roulant (train-métro) utilisé pour le transport de voyageurs, et sur les répartiteurs principaux téléphoniques)	0,780	0,780
dotations budgétaires supplémentaires	0,800	0,800
	1,580	1,580

- Le bureau de l'AMF, réuni le 15 octobre 2009, avait examiné les dispositions du projet de loi de finances pour 2010 relatives à la suppression de la taxe professionnelle, modifiées par un amendement adopté la veille par la commission des finances de l'Assemblée nationale.
- Il a souligné les avancées qu'apporte sur plusieurs points l'article ainsi amendé par rapport à l'avant-projet de texte, répondant au moins en partie aux demandes des élus :
 - l'affectation aux communes et communautés d'une fraction de cotisation complémentaire, égale à 20 % : même si cette fraction reste sensiblement inférieure au montant demandé conjointement par l'ensemble des associations du bloc communal, cette avancée constitue une ouverture très importante,
 - le dispositif du fonds national de garantie individuelle de ressources : le projet de texte pose le principe de la pérennité du mécanisme, supprimant ainsi l'extinction du fonds sur 20 ans, prévue à l'origine, et retient les taux votés en 2010 et non les taux 2008 actualisés pour le calcul des garanties individuelles,
 - les modalités de calcul de la compensation-relais de TP versée en 2010 aux collectivités : retenant le taux voté en 2009 et non celui de 2008, la disposition améliore la neutralité financière de la compensation,
 - la suppression du ticket modérateur acquitté par les collectivités au titre du plafonnement par rapport à la valeur ajoutée.
- Pour autant, le projet de réforme comporte sur d'autres points des sujets d'inquiétude, sur lesquels l'AMF devra poursuivre son action, afin d'atteindre les objectifs suivants :
 - le relèvement de la fraction de cotisation complémentaire affectée aux communes et aux communautés,
 - le resserrement progressif des taux applicables à la valeur ajoutée et l'application à terme d'un taux unique à toutes les entreprises,
 - le maintien du plafonnement de la contribution économique territoriale au taux de 3,5 %,
 - le maintien d'une déliaison partielle du taux de l'impôt économique par rapport aux taux des impôts ménages.
- Sur la question de la répartition de la cotisation complémentaire, l'AMF considère qu'il sera indispensable de mettre en place un dispositif permettant d'allier au mieux l'enjeu de la localisation de l'impôt et celui de la péréquation.
- L'AMF demande :
 - que le Gouvernement transmette d'urgence aux associations d'élus les simulations permettant d'appréhender les conséquences de la réforme sur le financement du secteur local,
 - que le volet de la réforme concernant les collectivités ne soit pas voté dans la précipitation,
 - et qu'il s'accompagne d'une révision générale des valeurs locatives.